



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE
BARRANQUILLA**

RAD. 08-001-41-05-004-2020-00047-02 <INT. 2023-004>.

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

En Barranquilla, a los catorce (14) días del mes de diciembre de dos mil veintitrés (2.023), siendo el día y hora señalados, para proferir sentencia a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta respecto a la sentencia de primera instancia dentro del proceso ordinario laboral de única instancia promovido por el señor **JUAN BAUTISTA HERNANDEZ VALEGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y el **DISTRITO ESPECIAL, INDUSTRIAL y PORTUARIO DE BARRANQUILLA** el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla se constituye en audiencia pública.

Abierta la audiencia, se procede a resolver el asunto sometido a conocimiento.

I. ANTECEDENTES:

1.1.- PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

El señor **JUAN BAUTISTA HERNANDEZ VALEGA**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que previos los trámites del presente proceso se condene a dicha entidad a reconocer y pagar al actor el retroactivo pensional por valor de \$6.355.260, de manera indexada y junto con intereses moratorios, costas y agencias en derechos.

1.2.- HECHOS:

Afirma la parte actora que laboró con la extinta **EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE BARRANQUILLA**, desde el 17 de septiembre de 1970 hasta el 16 de diciembre de 1990, que dicha entidad pública le reconoció pensión de jubilación mediante resolución No. 008 del 11 de enero de 1991, mientras que mediante la Resolución No. 001660 de 2003 la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** le concedió pensión de vejez; alega el demandante que el **FONDO DE PASIVOS DE LAS EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE BARRANQUILLA** fue liquidado mediante el Acuerdo No. 006 de 1999, que el 6 de diciembre del año 2006 la Gerente de Gestión Humana de la **ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA** solicitó a **COLPENSIONES** el pago del retroactivo pensional a favor de la EPM de Barranquilla, y que mediante resolución GNR No. 1351 de 2017 la entidad **COLPENSIONES** negó al **DISTRITO DE BARRANQUILLA** el pago del retroactivo pensional. Aduce que como el fondo de la

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

entidad empleadora no existe, COLPENSIONES debe consignar el retroactivo a su favor.

1.3.- ACTUACIÓN PROCESAL DE PRIMERA INSTANCIA:

La demanda previamente fue repartida al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Barranquilla, el cual, en proveído del 21 de enero de 2.020, rechazó la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía y ordenó la remisión del expediente a la oficina judicial para que se repartiera a los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad, correspondiéndole al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, el cual mediante auto de 28 de febrero de 2020, admitió la demanda, ordenándose correr traslado a la demandada por el término de 10 días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio, y además, fijó fecha para celebrar audiencia.

El día 6 de marzo de 2.020 la demandada COLPENSIONES presentó poder y se notificó de la demanda.

En auto de fecha 27 de noviembre de 2020 el Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta Ciudad ordenó integrar en la litis a la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA.

Posteriormente, la audiencia se fue reprogramada en varias ocasiones por distintas razones, y, por último, en auto de fecha 18 de junio de 2021 se reprogramó y se fijó fecha para celebrar la audiencia de que trata el Art. 72 CPTSS el día 28 de junio del mismo año.

Sin embargo, se observa que la audiencia única de trámite que se celebró inicialmente el día 28 de junio de 2021 en donde se dictó sentencia absolutoria y se ordenó el grado jurisdiccional de consulta, no quedó registrada en grabación según lo informó el Juzgado de origen, por lo que este Despacho mediante auto de fecha 22 de julio de 2.021 ordenó la devolución del expediente al Juzgado Cuarto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla para lo de su competencia, ante lo cual en auto de fecha 9 de mayo de 2.023 dicho Juzgado obedeció y cumplió lo resuelto por este Despacho, y el día 19 de octubre de 2.023 celebró audiencia de reconstrucción conforme a lo establecido en el artículo 126 del C.G.P.-.

1.4.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

La demandada COLPENSIONES, a través de apoderado judicial contestó la demanda durante el desarrollo de la audiencia de reconstrucción celebrada el 19 de octubre de 2023, alegando que no le constan los hechos 1, 2, 3, 4, 5, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20 por cuanto resultan ajenas a dicha entidad, y manifestó que eran ciertos los hechos 6, 7, 12, y 13, de otro lado se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas. Propuso las excepciones de falta de causa jurídica para demandar; cobro de lo no debido; buena fe; prescripción e innominada o genérica.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

Por su parte, la integrada D.E.I.P de BARRANQUILLA contestó la demanda, y admitió los hechos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, y 16, negó los hechos 10 y 14, y se opuso a las pretensiones y las condenas solicitadas. Propuso las excepciones de compensación; inexistencia de la obligación; pago completo de la obligación reclamada; prescripción y buena fe.

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Fue proferida mediante la citada audiencia de reconstrucción celebrada el 19 de octubre de 2023, por la Juez Cuarta Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla, en la cual resolvió: *“1. Declarar probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por Colpensiones, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia. 2. Absolver a las demandadas de las pretensiones incoadas en su contra. 3. Condenar en costas a la parte demandante, fijar como agencias en derecho la suma de doscientos mil pesos m/cte. (\$200.000). 4. Enviar el presente expediente al grado jurisdiccional de consulta al superior funcional, que en este caso corresponde al Juzgado Trece Laboral del Circuito de Barranquilla, en atención a lo dispuesto en artículo 69 del CPT y SS.”*

Fundamentó su decisión manifestando que, quedó probado que el demandante concedió la autorización para que dicho retroactivo fuera girado a su empleador, y que el ISS al reconocer la pensión giró dichos dineros al Fondo de Pasivos de las Empresas Publicas Municipales. Sin embargo, añade, que, aun si esos dineros no hubiesen sido girados al Fondo de Pasivos de las Empresas Públicas Municipales de Barranquilla, lo cierto es que ese retroactivo personal no es una prestación que deba ser reconocida al demandante, toda vez que en virtud de la compartibilidad de su pensión y la autorización firmada por este para que ese dinero fuese girado a su empleador, ese retroactivo pertenece a la integrada por ser quien tiene a su cargo la nómina de pensionados de las extintas Empresas Públicas Municipales De Barranquilla, y por ello declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por COLPENSIONES.

1.6.- TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

En el referido proveído del 22 de julio de 2021, se resolvió devolver el expediente al Juzgado de origen toda vez que no militaba registro de la grabación de la audiencia única de trámite celebrada el 28 de junio de 2021.

Es así que luego de adelantado el trámite adelantado por el Juzgado de origen, el día 23 de octubre del año 2023, se recibió vía correo electrónico nuevamente el expediente para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta, contentivo de audiencia de reconstrucción celebrada el 19 de octubre del año en curso.

En auto de fecha 28 de noviembre de 2023, este Despacho resolvió admitir el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia de primera instancia que resultó totalmente adversa a las pretensiones del demandante, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, y la Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

sentencia C-424 de 2.015 de la Corte Constitucional, para lo cual resolvió correr traslado a las partes por el término común de cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación del auto, para que presentaran sus alegatos de conclusión, remitiéndolos a la dirección de correo electrónico del Juzgado, y se fijó el día 14 de diciembre de 2023 para llevar a cabo la audiencia de trámite y fallo de que trata el artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2.020,

El termino de traslado venció, y solamente la integrada, mediante apoderado judicial, recorrió el traslado presentando sus alegatos de conclusión en el sentido de que se confirme la decisión del A-quo.

Agotado como se encuentra el trámite impreso al presente asunto indicado en nuestra ley adjetiva laboral, al no apreciarse causales de nulidad que invaliden lo actuado, y la satisfacción de los presupuestos procesales, como quiera que tampoco existe impedimento legal de este funcionario, se procede a resolver el fondo de la litis, previas las siguientes:

II.- CONSIDERACIONES:

El aspecto a dilucidar en este grado jurisdiccional de consulta, consiste en determinar si le asistió razón al A-quo en absolver a la COLPENSIONES del reconocimiento y pago del retroactivo pensional deprecado por el demandante Sr. JUAN BAUTISTA HERNANDEZ VALEGA.

Sea lo primero advertir que conforme con las documentales aportadas dentro del proceso, e incluso con las contestaciones de demanda, no es objeto de discusión y está plenamente acreditado que mediante Resolución No 008 del 11 de enero de 1.991 las extintas Empresas Públicas Municipales de Barranquilla reconoció al actor una pensión vitalicia de jubilación convencional a partir del 16 de diciembre de 1.990, en cuyo artículo 3º se indicó “*El pensionado debe ceder a las Empresas Públicas Municipales de Barranquilla, los derechos que el I.S.S. o la entidad que lo remplace pueda reconocerle en cualquier tiempo por concepto de la misma prestación.*” Así mismo, que mediante Resolución No. 001660 de 2.003 el extinto ISS reconoció una pensión de vejez al actor a partir del 10 de enero de 2.002, en cuya parte considerativa y resolutive se determinó que el valor del retroactivo debe ser girado al patrono Fondo de Pasivos de las Empresas Públicas Municipales de Barranquilla, supuestos fácticos de donde se denota el carácter convencional y de compartida de la prestación por vejez.

Al respecto es de anotar que la compartibilidad pensional es la figura que permite a los empleadores que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones legales o extralegales, compartir su pago con el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (HOY COLPENSIONES), siempre y cuando coticen a éste durante el tiempo exigido para que el trabajador cumpla con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, momento en el cual el ISS, hoy COLPENSIONES, asumirá su pago y el empleador quedará a cargo de las diferencias entre la pensión que el ISS (hoy COLPENSIONES), reconozca y la que el empleador venía pagando, si las hubiere, en razón de que tanto la pensión de

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

jubilación a cargo del empleador como la de vejez a cargo del SEGURO SOCIAL, obedecen y cubren el mismo riesgo de vejez toda vez que el objetivo del ISS fue el de subrogar o sustituir a las empresas o empleadores en el pago de las obligaciones a cargo de éstos y que corresponden a los riesgos asumidos por dicho Instituto, siendo expresa la incompatibilidad entre las dos pensiones y la exclusión de la una por la otra hasta la concurrencia de sus respectivos valores, lo cual tiene sustento normativo en el Decreto 3041 de 1.966, artículo 60 del Acuerdo 224 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 del mismo año, y artículos 16 y 18 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990.

Como en el presente caso al demandante se le reconoció por parte de su empleador Empresas Públicas Municipales de Barranquilla la pensión de jubilación de carácter convencional a partir del 16 de diciembre de 1.990, la cual estaba condicionada a ser compartida y dado que el ISS le reconoció la pensión de vejez a partir del 10 de enero de 2.002, es evidente que se cumplió u operó la condición legal para que el empleador, en este caso, las Empresas Públicas Municipales de Barranquilla, quedara subrogado de dicha obligación, parcialmente si hubiere un mayor valor y/o diferencia entre el monto de la pensión de jubilación otorgada por el empleador y la de vejez reconocida por el I.S.S. o totalmente cuando no exista ese mayor valor y por consiguiente, debe corresponderle al empleador el valor del retroactivo reconocido por la demandada, es decir, la devolución de las mesadas pagadas demás sin estar obligado a ello hasta abril de 2.003 puesto que de no ser así se estaría avalando un doble pago por concepto de una misma prestación, lo que conllevaría un enriquecimiento sin causa.

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en distintos pronunciamientos, como en el caso de la sentencia de fecha 19 mayo de 2009, Rad. 34249, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, donde dilucidó el mismo punto en cuestión frente a un caso similar al recordar la sentencia Rad.31891, arguyó:

“(…)Lo que significa, que conforme a la ley y a partir de la asunción del riesgo de vejez para el ISS, desaparece la obligación de la empresa jubilante de continuar cubriendo las mesadas pensionales a su extrabajador, quedando a su cuenta únicamente el mayor valor si lo hubiere entre las dos pensiones; luego, si lo hizo fue para proteger al pensionado.

Por consiguiente, como bien lo concluyó el ad quem, esos dineros del retroactivo cuando se está en presencia de pensiones compartibles y el empleador mantiene la cancelación de las mesadas no pertenecen propiamente al afiliado, siendo razonable que se disponga el giro de este concepto a quien lo cubrió periódicamente sin estar obligado a ello, lo que de plano desvirtúa la cesión de derechos y por ende la aplicación del precepto legal que la prohíbe [...] (Negrillas fuera del texto).

Criterio que se refuerza incluso, en sentencia más reciente de la misma Corporación de fecha 12 de Julio de 2.023, SL 2020-2023 Rad. 95643, M.P. Dra. Marjorie Zuñiga Romero, donde reiteró:

“Ahora, la empresa prestadora de servicios públicos, conforme el juez plural lo decidió, tenía a su cargo únicamente la obligación de sufragar el mayor valor desde la fecha en que el Instituto de Seguros Sociales

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co





**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
ANTIGUO EDIFICIO TELECOM 4º PISO**

concedió la pensión de vejez, de modo que, en oposición a lo que el censor refirió, es aquella la que tiene derecho al retroactivo del periodo en que, sin estar obligada a hacerlo, efectuó el pago completo de la de jubilación convencional. Así lo ha previsto esta Sala, entre otros, en el fallo CSJ SL4979-2018:

Lo que significa, que conforme a la ley y a partir de la asunción del riesgo de vejez para el ISS, desaparece la obligación de la empresa jubilante de continuar cubriendo las mesadas pensionales a su extrabajador, quedando a su cuenta únicamente el mayor valor si lo hubiere entre las dos pensiones; luego, si lo hizo fue para proteger al pensionado.

Por consiguiente, como bien lo concluyó el ad quem, esos dineros del retroactivo cuando se está en presencia de pensiones compartibles y el empleador mantiene la cancelación de las mesadas no pertenecen propiamente al afiliado, siendo razonable que se disponga el giro de este concepto a quien lo cubrió periódicamente sin estar obligado a ello, lo que de plano desvirtúa la cesión de derechos y por ende la aplicación del precepto legal que la prohíbe, además que con ello no se desconoce que el accionante sea el verdadero beneficiario del derecho pensional, cuyas mesadas continuará recibiendo a través de la entidad que legalmente le corresponde el pago.” (Negritillas fuera del texto)

Con base en lo anterior, es claro que el actor no tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo solicitado al operar la figura de la compartibilidad pensional dado que no es dable que perciba doblemente una prestación que cubre el mismo riesgo, y como a similar conclusión arribó el A-quo, se impone confirmar la sentencia consultada.

Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Sin costas en este grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase el expediente oportunamente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
RAD. 004-2020-00047-02 (INT. 2023-004)

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4